

РЕШЕНИЕ

г.Москва

01 августа 2016 года

Судья Никулинского районного суда г.Москвы Бобков А.В., рассмотрев жалобу председателя Правления ТСЖ «ОЛИМП-99» Плисакова С.В. на постановление заместителя начальника Управления административного производства Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости г. Москвы № 205-ЗУ/9079303-16 от 19 февраля 2016 года, которым

ТСЖ «ОЛИМП-99», зарегистрированное по адресу: г.Москва, ул.Удальцова, д.46, признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 6.11 Кодекса г. Москвы об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей,

УСТАНОВИЛ:

19 февраля 2016 года заместителем начальника Управления административного производства Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости г. Москвы вынесено вышеуказанное постановление, об отмене которого председатель Правления ТСЖ «ОЛИМП-99» Плисаков С.В. просит в жалобе, указывая на отсутствие в действиях ТСЖ состава правонарушения.

Председатель Правления ТСЖ «ОЛИМП» Плисаков С.В., будучи надлежащим образом извещенным о дате, месте и времени рассмотрения жалобы, в суд не явился, в связи с чем, считаю возможным рассмотреть жалобу в его отсутствие.

Защитник ТСЖ «ОЛИМП-99» адвокат Регалин В.В. в суд явился, доводы жалобы поддержал в полном объеме.

Проверив материалы административного дела, доводы жалобы, выслушав мнение защитника, нахожу постановление должностного лица подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно п.п. 4, 6 ч.1 ст. 29.10 КРФобАП в постановлении должностного лица должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, мотивированное решение по делу.

В соответствии со ст. 26.11 КРФобАП должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Вместе с тем, указанные требования закона должностным лицом не выполнены.

Как следует из обжалуемого постановления, должностными лицами было проведено обследование земельного участка по адресу: г. Москва, ул.Удальцова, вл.46, площадью 580 000 кв.м, в ходе которого было установлено, что указанный земельный участок огорожен металлическим забором, размещен пост охраны, на кадастровый учет не поставлен, земельно-правовые отношения не оформлены, правоустанавливающие документы не представлены.

В связи с этим, ТСЖ «ОЛИМП- 99» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 6.11 Кодекса г. Москвы об административных правонарушениях.

Однако, принимая решение о виновности ТСЖ «ОЛИМП-99» в совершении указанного административного правонарушения, должностным лицом в постановлении не указан перечень доказательств, подтверждающий данное обстоятельство, не дана оценка доводам представителей ТСЖ о невиновности, не приведены основания, по которым должностное лицо приняло одни доказательства и критически отнеслось к другим.

Кроме того, в нарушении п.2 ч.1 ст. 29.10 КРФобАП в постановлении должностного лица отсутствует сведения о дате совершенного ТСЖ «ОЛИМП-99» административного правонарушения.

Таким образом, должностными лицами не исследованы все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, не проверена версия защиты о невиновности ТСЖ «ОЛИМП-99» в совершении административного правонарушения, не приведены мотивы принятого решения, не установлена дата совершения административного правонарушения, в связи с чем, постановление заместителя начальника Управления административного производства Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости г. Москвы № 205-ЗУ/9079303-16 от 19 февраля 2016 года нельзя признать законным и обоснованным и оно подлежит отмене.

Поскольку на момент рассмотрения в Никулинском районном суде г.Москвы настоящей жалобы срок давности привлечения ТСЖ «ОЛИМП-99» к административной ответственности, установленный в ч.1 ст. 4.5 КРФобАП для данной категории дел, истек, производство по настоящему делу подлежит прекращению на основании п.6 ч.1 ст. 24.5 КРФобАП.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 4.5, 24.5 ч.1 п.6, 30.6-30.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, судья

РЕШИЛ:

Жалобу председателя Правления ТСЖ «ОЛИМП-99» Плисакова С.В. – удовлетворить.

Постановление заместителя начальника Управления административного производства Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости г. Москвы № 205-ЗУ/9079303-16 от 19 февраля 2016 года, в отношении ТСЖ «ОЛИМП-99» отменить.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении ТСЖ «ОЛИМП-99» прекратить на основании п.6 ч.1 ст.24.5 КРФобАП в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Судья

А.В.Бобков



